



สำเนาฉบับ

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานการประชุม โทร. 2024

ที่ มอ 001/953

วันที่ 16 กันยายน 2563

เรื่อง ขอแก้ไขมติที่ประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 7/2563 เรื่อง OKR มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

เรียน ผู้อำนวยการศูนย์บริหารจัดการคุณภาพองค์กร

ตามหนังสือที่ มอ 001/751 ลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2563 งานการประชุม กองกลาง ได้แจ้งมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในคราวประชุมครั้งที่ 7/2563 เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2563 เรื่อง OKR มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ แล้วนั้น เนื่องจากที่ประชุม ก.บ.ม. ในคราวประชุมครั้งที่ 8/2563 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2563 ได้พิจารณารับรองรายงานการประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 7/2563 โดยที่ประชุมได้ขอให้แก้ไขมติในรายงานการประชุม ระเบียบวาระที่ 6.7 เรื่อง OKR มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ งานประชุม กองกลาง จึงขอแก้ไขมติ เรื่อง OKR มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาจากที่ประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 9/2563 เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2563 แล้ว) เป็นดังนี้

ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่อง OKR มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์แล้ว ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการการกำหนดตัวชี้วัด (OKR) หลักแต่ละด้านของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ สำหรับข้อมูลรายละเอียดของ OKR ขอให้คณะทำงานที่รับผิดชอบไปหารือร่วมกับคณะ/ส่วนงานก่อนที่จะมีการ Commit OKR เพื่อร่วมกันขับเคลื่อน OKR ของมหาวิทยาลัยต่อไป

โดยที่ประชุมได้ตั้งข้อสังเกตและเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับตัวชี้วัด (OKR) หลักแต่ละด้านของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

1) มหาวิทยาลัยต้องกำหนด Objective (O) ให้ชัดเจน เช่นในกรณีของ O1: World Class University ประเด็นการวัด คือ “อันดับ QS Ranking ที่ 400+ ภายในปี 2567” ซึ่งควรมีการกำหนดเป้าหมายการขับเคลื่อนอันดับ QS Ranking ในแต่ละปีจนถึงปี 2567 ให้ชัดเจน

2) ด้านการวิจัย ข้อ “1.1-4 Academic Impact” ในส่วนของ “การเป็นวิทยากรรับเชิญ” ควรพิจารณาเปลี่ยนเป็น “การเป็นวิทยากรรับเชิญระดับนานาชาติ” และในส่วนของ “การเป็นกรรมการสมาคมวิชาชีพ” เปลี่ยนเป็น “การเป็นกรรมการสมาคมวิชาชีพระดับนานาชาติ” นอกจากนี้ ควรพิจารณาเพิ่มการเป็น Associate Editor วารสารวิจัยในต่างประเทศด้วย

3) การกำหนด OKR ของมหาวิทยาลัยกับการกำหนด TOR ของอาจารย์ควรมีความสอดคล้องกัน เช่น ข้อ 1.1-4 Academic Impact “การไปนำเสนองานวิจัยระดับนานาชาติต่าง ๆ” ซึ่งจำเป็นต้องใช้งบประมาณในการดำเนินการ หาก TOR ไม่มีความชัดเจนอาจจะส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการของคณะ นอกจากนี้ อาจารย์บางคนอาจจะสามารถผลิตจำนวนผลงานตีพิมพ์ระดับนานาชาติได้มากกว่า 1 Paper และอาจารย์บางคนอาจจะมุ่งเน้นในด้านบริการวิชาการหรือด้านการเรียนการสอน จึงควรพิจารณาปรับ Load unit (LU) ให้สอดคล้องกันด้วย

4) ข้อ 1.2-5 Internationalization ในส่วนของ “ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยน (Inbound/Outbound) ต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด” ที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่าบางมหาวิทยาลัยไม่ได้ใช้วิธีคิดคำนวณจำนวนนักศึกษา Inbound/Outbound แบบเดียวกับ ม.อ. ดังนั้น หาก ม.อ. จะเปรียบเทียบข้อมูลจำนวนนักศึกษา Inbound/Outbound กับมหาวิทยาลัยอื่น ควรจะพิจารณาใช้วิธีการคิดคำนวณแบบเดียวกับมหาวิทยาลัยอื่นด้วย

5) อาจจะพิจารณาเปลี่ยนคำว่า “หน่วยงานที่รับผิดชอบ” เป็น “หน่วยงานเจ้าภาพ” เนื่องจากทำหน้าที่ในการประสานงานด้าน KR และการกำหนดแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานร่วมกับคณะ/หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

6) ควรพิจารณาให้มีคณะทำงานเพื่อทำหน้าที่ในการผลักดันและขับเคลื่อน OKR ของมหาวิทยาลัย (ซึ่งในด้านวิจัยได้มีคณะทำงานแล้ว)

2. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับข้อมูลรายละเอียดของ OKR (ในเอกสารประกอบวาระการประชุม)

1) O1: World Class University ประเด็นการวัด คือ “อันดับ QS Ranking ที่ 400+ ภายในปี 2567” ที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่าในด้านการวิจัยมี QS Ranking / Times Higher Education Ranking ใช้ SCOPUS ในการวัด ซึ่ง OKR ของมหาวิทยาลัยในด้านการวิจัย ข้อ 1.1-1 ได้กำหนดเป็น “จำนวนผลงานตีพิมพ์ระดับนานาชาติ (ISI/SCOPUS)” แต่ในเอกสารประกอบวาระการประชุม ข้อ 1.1-1 ได้กำหนดเป็น “จำนวนผลงานตีพิมพ์ระดับนานาชาติ” โดยในนิยามในข้อดังกล่าวไม่ได้กำหนดให้ครอบคลุมถึง SCOPUS ดังนั้น จึงควรกำหนดนิยาม ข้อ 1.1-1 ให้ครอบคลุมถึง SCOPUS ด้วย

2) KR 5.1 ประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงิน ในส่วนของ “5.1-1 เงินออม” ที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่าปกติมีหลายตัวชี้วัดที่คำนวณโดยพิจารณาจากอัตราการเติบโต ซึ่งการเติบโตของบางตัวชี้วัดจะแปรผันตามเวลา แต่การเติบโตในงานที่ค่อนข้างเป็นงาน Routine และมีข้อจำกัด เช่น งานการบริการการศึกษาด้านการรับนักศึกษา ซึ่งเป็นงานที่มหาวิทยาลัยได้กำหนดจำนวนการรับนักศึกษาที่เหมาะสมไว้ในแต่ละปีนั้น หากจะคาดหวังรายได้ด้านการบริการการศึกษจากการเติบโตในทุกปี มหาวิทยาลัยจะได้การเติบโตในลักษณะของการขึ้นค่าธรรมเนียมการศึกษา โดยไม่ได้เป็นการเติบโตในเชิงจำนวน ปริมาณหรือคุณภาพแต่เป็นในเรื่องของราคา เป็นต้น

3) การพัฒนาที่ยั่งยืนด้านบุคลากรควรเป็น OKR ที่สำคัญของมหาวิทยาลัย ซึ่งตัวชี้วัดด้านการบริหารบุคคลยังขาดความชัดเจนเรื่องความยั่งยืนในการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนหรือการกำหนด Competency ต่าง ๆ ที่สามารถพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถสอดคล้องกับความต้องการของโลกอนาคตหรือการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคต โดยเฉพาะการพัฒนาด้านภาษาอังกฤษของบุคลากรสายสนับสนุน

4) ที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่าการกำหนดตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยให้มีหลายตัวชี้วัดอาจจะทำให้คณะเล็กเกิดความกังวลในการขับเคลื่อนตัวชี้วัดต่าง ๆ เนื่องจากอาจารย์แต่ละคนมีเวลาที่ค่อนข้างจำกัด และอาจจะมีตัวชี้วัดบางตัวที่อาจารย์มีความถนัดไม่เหมือนกัน ดังนั้น หากสามารถจัดระบบ TOR แบบแบ่งกลุ่มตามการขับเคลื่อนตัวชี้วัดในแต่ละด้านให้ชัดเจนโดยไม่กำหนดให้อาจารย์ต้องทำทุกเรื่องตามโครงสร้าง TOR ในปัจจุบันอาจจะทำมหาวิทยาลัยสามารถขับเคลื่อนตัวชี้วัดในด้านต่าง ๆ ได้ตามเป้าหมายมากยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไป และได้แนบเรื่องเดิมคืนมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว



(อาจารย์พิชิต เรืองแสงวัฒนา)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและการเงิน

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

สำเนาเรียน รองอธิการบดีฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาคุณภาพ



สำเนาฉบับ

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานการประชุม โทร. 2024

ที่ มอ 001/954

วันที่ 16 กันยายน 2563

เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตตรัง

เรียน รองอธิการบดีวิทยาเขตตรัง

ด้วยที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในคราวประชุมครั้งที่ 9/2563 เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2563 ได้พิจารณาเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตตรัง แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตตรัง ดังนี้

- | | |
|---|-------------------------------|
| 1. อธิการบดีมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | ที่ปรึกษา |
| 2. ประธานหอการค้าจังหวัดตรัง | ที่ปรึกษา |
| 3. รองอธิการบดีวิทยาเขตตรัง | ประธานกรรมการ |
| 4. นายแพทย์ประพนธ์ โชติภักดิ์ | กรรมการ |
| 5. นายวิชัย ลีละวัฒน์ | กรรมการ |
| 6. นายวิสิทธิ์ สุพิทักษ์ | กรรมการ |
| 7. คณบดีคณะพาณิชยศาสตร์และการจัดการ | กรรมการ |
| 8. คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ | กรรมการ |
| 9. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารและทรัพยากรบุคคล วิทยาเขตตรัง | กรรมการ |
| 10. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายอาคารสถานที่และโครงสร้างกายภาพ วิทยาเขตตรัง | กรรมการ |
| 11. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายสารสนเทศและทรัพยากรการเรียนรู้ วิทยาเขตตรัง | กรรมการ |
| 12. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการและพัฒนานักศึกษา วิทยาเขตตรัง | กรรมการ |
| 13. นางสาวพจนารถ ฤทธิเดช | กรรมการ ผู้จัดการและเลขานุการ |
| 14. นางปิยมาศ ดีแก้ว | ผู้ช่วยเลขานุการ |
- ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และกองกลางจะเสนอคำสั่งฯ แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตตรังให้อธิการบดีลงนามต่อไป

(อาจารย์พิชิต เรืองแสงวัฒนา)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและการเงิน

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย



สำเนาฉบับ

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานการประชุม โทร. 2024

ที่ มอ 001/955

วันที่ 16 กันยายน 2563

เรื่อง การจัดงานทอดกฐินสามัคคี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ประจำปี 2563

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันวัฒนธรรมศึกษากัลยาณิวัฒนา

ด้วยที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในคราวประชุมครั้งที่ 9/2563 เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2563 ได้พิจารณาเรื่องการจัดงานทอดกฐินสามัคคี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ประจำปี 2563 ซึ่งวิทยาเขตสุราษฎร์ธานีจะเป็นเจ้าภาพจัดงานทอดกฐินสามัคคี ณ วัดโลการาม ตำบลตลาดไชยา อำเภอไชยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในวันอาทิตย์ที่ 11 ตุลาคม 2563 แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้แต่ละคณะ/ส่วนงาน ร่วมสมทบเงินทำบุญคณะ/ส่วนงานละอย่างน้อย 10,000 บาท

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไป และได้แนบเรื่องเดิมคืนมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว

(อาจารย์พิชิต เรืองแสงวัฒนา)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและการเงิน

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

สำเนาเรียน รองอธิการบดีวิทยาเขตสุราษฎร์ธานี

รองอธิการบดีวิทยาเขตหาดใหญ่

รองอธิการบดีวิทยาเขตภูเก็ต

รองอธิการบดีวิทยาเขตปัตตานี

รองอธิการบดีวิทยาเขตตรัง

ทุกคณะ/ส่วนงาน ทั้ง 5 วิทยาเขต



สำเนาฉบับ

ด่วน

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานการประชุม โทร. 2024

ที่ มอ 001/965

วันที่ 17 กันยายน 2563

เรื่อง งบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

เรียน ผู้อำนวยการกองนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผน

ด้วยที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในคราวประชุมครั้งที่ 9/2563 เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2563 ได้พิจารณาเรื่องงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้เสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

1. ประเด็นเรื่อง “งบรักษาพยาบาลเปรียบเทียบงบประมาณเงินรายได้ปี 2564 จำแนกตามหน่วยงาน” ที่ประชุมขอให้กองนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผน ประสานงานกับคณะ/ส่วนงานที่มีข้อมูลผลต่างของรายรับ รายจ่ายติดลบ เพื่อตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง

2. ประเด็นข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สิน เรื่องการวิเคราะห์ รายละเอียดของแต่ละส่วนงานในลักษณะเป็น Business Unit เพื่อแสดงให้เห็นข้อมูลกำไร/ขาดทุน และการจัดทำ แผนการดำเนินงานสำหรับ Business Unit ที่ขาดทุน รวมถึงข้อเสนอแนะเรื่องการลงทุนในด้านต่าง ๆ ซึ่งมหาวิทยาลัย ไม่มีผู้เชี่ยวชาญด้านการลงทุนโดยเฉพาะ จึงควรจ้างผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกมาช่วยดำเนินการ นั้น ที่ประชุม มีความเห็นเพิ่มเติมจากข้อเสนอแนะดังกล่าว ดังนี้

1) เนื่องจากบางส่วนงานไม่ได้มีรูปแบบการดำเนินงานในลักษณะของ Business Unit และบาง Business Unit อาจจะมีรูปแบบการดำเนินงานที่ไม่ได้แสวงหาผลกำไร จึงควรวิเคราะห์ให้ครอบคลุม ในประเด็นดังกล่าวด้วย สำหรับส่วนงานที่เป็น Business Unit ซึ่งจำเป็นต้องมีผลกำไร หากดำเนินการขาดทุน ก็ควรมีการจัดทำแผนการดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว

2) ควรมีการหารือเพื่อพิจารณาด้านขอบเขตการดำเนินการของแต่ละ Business Unit ให้มีความชัดเจน เพื่อให้สามารถลดความซ้ำซ้อนในการดำเนินการของ Business Unit ต่าง ๆ ได้อย่างเป็นระบบ

3) การเชิญผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกมาช่วยดำเนินการในด้านการลงทุนเป็นสิ่งจำเป็น นอกจากนี้ ควรเชิญผู้เชี่ยวชาญมาช่วยในด้านงบการเงินและการดำเนินการที่เป็น Business Unit ด้วย

3. ที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่าการจัดทำข้อมูลงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ นอกจากการจัดทำข้อมูลตามรูปแบบที่นำเสนอแล้ว ควรมีการจัดทำข้อมูลอีกส่วนหนึ่งที่แสดงรายละเอียด รายจ่ายด้านงบลงทุนตามภารกิจในแต่ละด้านของมหาวิทยาลัยซึ่งแยกจากค่าใช้จ่ายด้านบุคคลากร เพื่อสะท้อน ให้เห็นข้อมูลรายละเอียดต้นทุนรายจ่ายจริงตามภารกิจในแต่ละด้านได้อย่างชัดเจน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไป และได้แนบเรื่องเดิมคืนมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว

(อาจารย์พิชิต เรืองแสงวัฒนา)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและการเงิน

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

สำเนาเรียน รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและนโยบายสาธารณะ



สำเนาฉบับ

ด่วน

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานการประชุม โทร. 2024

ที่ มอ 001/971

วันที่ 18 กันยายน 2563

เรื่อง ร่างประกาศมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เรื่อง การเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปปฏิบัติงาน

เรียน ผู้อำนวยการกองคลัง

ด้วยที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในคราวประชุมครั้งที่ 9/2563 เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2563 ได้พิจารณาร่างประกาศมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เรื่อง การเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปปฏิบัติงาน แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างประกาศฯ เรื่อง การเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปปฏิบัติงานตามที่เสนอ

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้เสนอแนะเพิ่มเติมว่าควรจัดอบรมให้ความรู้เรื่องการเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่ของคณะ/ส่วนงานที่รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าว เพื่อให้สามารถดำเนินการได้ถูกต้องตามประกาศฯ เรื่อง การเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปปฏิบัติงาน ฉบับใหม่

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไป และได้แนบเรื่องเดิมคืนมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว

(อาจารย์พิชิต เรืองแสงวัฒนา)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและการเงิน

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

สำเนาเรียน รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและการเงิน



สำเนาฉบับ

ด่วน

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานการประชุม โทร. 2024

ที่ มอ 001/979

วันที่ 21 กันยายน 2563

เรื่อง การจัดตั้งโครงการจัดตั้งสถาบันวิจัยและนวัตกรรมการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนา

ด้วยที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในคราวประชุมครั้งที่ 9/2563 เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2563 ได้พิจารณาเรื่องการจัดตั้งโครงการจัดตั้งสถาบันวิจัยและนวัตกรรมการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน แล้ว เนื่องจากอธิการบดีจะขอเสนอประเด็นการบริหารจัดการ การสนับสนุน การจัดสรรผลตอบแทน ประเด็นปัญหาและผลกระทบต่าง ๆ ระหว่างสถาบันวิจัยทั้งหมดของมหาวิทยาลัยกับหน่วยงานต้นสังกัดของนักวิจัยไปหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันพิจารณาให้มีความเหมาะสมชัดเจนก่อน ทั้งนี้ ให้นำเรื่องการจัดตั้งโครงการจัดตั้งสถาบันวิจัยและนวัตกรรมการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนเสนอที่ประชุม ก.บ.ม. พิจารณาอีกครั้งหนึ่งหลังจากที่ได้มีการประชุมหารือในเรื่องดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

สำหรับในการจัดประชุมหารือเรื่องดังกล่าวอธิการบดีได้มอบหมายให้กองนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผนเป็นเจ้าของเรื่อง และให้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมหารือ โดยให้ประสานงานกับสำนักวิจัยและพัฒนา (ซึ่งเป็นผู้เตรียมข้อมูลประกอบการหารือในส่วนที่เกี่ยวข้อง) เพื่อพิจารณาผู้ที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมหารือ เช่น รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและนโยบายสาธารณะ รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนา คณบดีของคณะที่เกี่ยวข้องกับสถาบันวิจัยต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย และผู้อำนวยการสถาบันวิจัยทุกท่าน เป็นต้น โดยมีอธิการบดีเป็นประธาน

โดยที่ประชุมได้เสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการจัดตั้งสถาบันวิจัยและนวัตกรรมการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน ดังนี้

1. สถาบันวิจัยควรกำหนดเป้าหมาย/flagship ให้มีความโดดเด่นชัดเจนและท้าทาย ซึ่งส่งผลให้เกิด Impact ในระดับภาคและระดับประเทศ รวมถึงการเป็นผู้นำด้านฐานข้อมูลหลักที่สำคัญในด้านการท่องเที่ยว
2. ประเด็นตัวชี้วัดของโครงการ
 - 1) การกำหนดตัวชี้วัดของโครงการควรกำหนดตัวชี้วัดที่ไม่ซ้ำซ้อนกับภารกิจของคณะ และควรเป็นตัวชี้วัดเฉพาะของสถาบันวิจัยที่คณะไม่สามารถดำเนินการได้
 - 2) ตัวชี้วัดของโครงการหลายตัวไม่ได้เขียนในเชิงงานวิจัย เช่น ข้อ 1 ระบุว่า “ทุนวิจัย/บริการวิชาการจากแหล่งทุนภายนอก” ซึ่งหากบูรณาการถึงด้านบริการวิชาการด้วยอาจจะทำให้การดำเนินงานเกิดความซ้ำซ้อนกับคณะต้นสังกัดของนักวิจัยในแง่ของการจัดสรรผลตอบแทน
 - 3) ควรกำหนดเป้าหมายตัวชี้วัดของโครงการเรื่องหลักสูตรระยะสั้นให้ชัดเจนและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยอาจจะพิจารณาจัดทำเป็นรูปแบบ Non-degree ที่เชื่อมโยงกับ Module ในเรื่องการเรียนรู้การสอน

3. ผลลัพธ์เชิงบวกของโครงการ ข้อ 13.1 ระบุว่า “หน่วยงานภาครัฐ/ผู้ประกอบการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวสามารถนำผลงานวิจัยไปใช้ในการบริหารจัดการเพื่อแก้ปัญหาด้านการท่องเที่ยว” ซึ่งการระบุให้นำผลงานวิจัยไปใช้ในการบริหารจัดการเพื่อแก้ปัญหาด้านการท่องเที่ยวเพียงอย่างเดียวอาจจะยังไม่เพียงพอ โดยควรให้ความสำคัญในการเพิ่มมูลค่าการท่องเที่ยวด้วย

4. ควรมีการ Reskill และ Upskill เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่ด้านการท่องเที่ยวให้แก่คนในพื้นที่ได้นำไปใช้ประโยชน์

นอกจากนี้ ที่ประชุมได้เสนอแนะเพิ่มเติมว่าควรมีการถอดบทเรียนจากการจัดตั้งสถาบันวิจัยต่าง ๆ ที่ผ่านมาของมหาวิทยาลัย เพื่อให้การจัดตั้งสถาบันวิจัยใหม่เกิดความเข้มแข็ง เกิดประโยชน์และส่งเสริมการดำเนินงานร่วมกันระหว่างสถาบันวิจัย คณะต้นสังกัดของนักวิจัยและมหาวิทยาลัย รวมทั้งเพื่อป้องกันความขัดแย้งในการดำเนินงานที่อาจจะเกิดขึ้นภายในส่วนงานของมหาวิทยาลัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไป และได้แนบเรื่องเดิมคืนมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว



(อาจารย์พิชิต เรืองแสงวัฒนา)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและการเงิน

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

สำเนาเรียน อธิการบดี

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและนโยบายสาธารณะ

รองอธิการบดีวิทยาเขตภูเก็ต

ผู้อำนวยการกองนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผน