



สำเนาฉบับ

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานการประชุม โทร.2024

ที่ มอ 001/1268

วันที่ ๕ สิงหาคม 2562

เรื่อง หลักเกณฑ์การเบิกจ่ายค่าตอบแทนบุคคลหรือคณะกรรมการ

เรียน ผู้อำนวยการกองคลัง

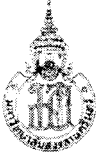
ด้วยที่ประชุมทีมบริหาร ในคราวประชุมครั้งที่ 87(6/2562) เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2562 ได้รับทราบหลักเกณฑ์การเบิกจ่ายค่าตอบแทนบุคคลหรือคณะกรรมการ แล้ว ซึ่งรองอธิการบดีวิทยาเขตหาดใหญ่ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่มีการปฏิบัติงานของบุคคลหรือคณะกรรมการผู้รับผิดชอบการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ตั้งแต่วันที่ 24 สิงหาคม 2560 ถึงวันที่ 5 กันยายน 2561 มหาวิทยาลัยจะต้องเบิกจ่ายค่าตอบแทนให้กับบุคคลหรือคณะกรรมการดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ 24 สิงหาคม 2560 ถึงวันที่ 5 กันยายน 2561 ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค 0402.5/ว 156 ลงวันที่ 19 กันยายน 2560 และหนังสือของกองคลัง บันทึกข้อความที่ มอ 016/62-01070 ลงวันที่ 4 มีนาคม 2562 โดยที่ประชุมขอให้กองคลังจัดทำหนังสือแจ้งหลักเกณฑ์การเบิกจ่ายค่าตอบแทนบุคคลหรือคณะกรรมการที่มีข้อมูลครบถ้วนไปยังคณะ/หน่วยงาน เพื่อถือปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกันทั้ง 5 วิทยาเขต

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป และได้แนบเรื่องเดิมมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิวัติ แก้วประดับ)

อธิการบดี

สำเนาเรียน รองอธิการบดีวิทยาเขตหาดใหญ่
รองอธิการบดีวิทยาเขตปัตตานี
รองอธิการบดีวิทยาเขตภูเก็ต
รองอธิการบดีวิทยาเขตสุราษฎร์ธานี
รองอธิการบดีวิทยาเขตตรัง



สำเนาฉบับ

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานการประชุม โทร.2024

ที่ มอ 001/126๑

วันที่ ๕ สิงหาคม 2562

เรื่อง การพัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

เรียน ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่

ด้วยที่ประชุมทีมบริหาร ในคราวประชุมครั้งที่ 87(6/2562) เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2562 ได้พิจารณาเรื่องการพัฒนาประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานในส่วนของผลสัมฤทธิ์งาน ซึ่งจะใช้สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติงาน รอบประเมินปี 2563 ตามที่เสนอ

โดยที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

1. การกำหนดสัดส่วนผลสัมฤทธิ์งานยังมีความคาบเกี่ยวซ้ำซ้อนกัน ซึ่งในส่วนของผลงานประจำกับการงานที่ส่วนงานกำหนดตามนโยบายยุทธศาสตร์หรือตามภารกิจควรจะต้องมีความสอดคล้องกัน โดยผลงานประจำควรจะไปปรับเปลี่ยนไปตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ผู้บริหารของส่วนงานจะต้องกำหนดให้ชัดเจนก่อนการประเมินว่าบุคลากรแต่ละคนมีภารกิจในการสนับสนุนหน่วยงานอย่างไร ซึ่งในหน่วยงานเดียวกันอาจจะมีภารกิจที่ได้รับมอบหมายไม่เหมือนกัน เพื่อให้การประเมินในอนาคตมีประสิทธิภาพมากขึ้น
2. มหาวิทยาลัยอาจจะกำหนดนโยบายยุทธศาสตร์ในการพัฒนามหาวิทยาลัยที่จะดำเนินการขับเคลื่อนร่วมกันทั้ง 5 วิทยาเขต เพื่อกำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินส่วนของภาระงานที่ส่วนงานกำหนดตามนโยบายยุทธศาสตร์หรือตามภารกิจ เช่น โครงการมหาวิทยาลัยสีเขียว ศูนย์อาสาสมัคร (PSU Volunteer) โครงการมหาวิทยาลัยสร้างเสริมสุขภาพ happy workplace เป็นต้น เพื่อจะได้ทำงานร่วมกันทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยได้อย่างเป็นระบบมากขึ้น ซึ่งระบบของการมอบหมายงานและวิธีการประเมินเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะทำให้บุคลากรปฏิบัติงานร่วมกันและขับเคลื่อนงานที่เป็นยุทธศาสตร์หรือเป็นภารกิจของมหาวิทยาลัยได้ ดังนั้น อธิการบดีจึงขอให้รองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีทุกท่านไปพิจารณาว่ามีประเด็นยุทธศาสตร์ส่วนกลางอะไรบ้างที่มหาวิทยาลัยจะมุ่งเน้นและสายสนับสนุนสามารถขับเคลื่อนร่วมกันได้
3. ปัจจุบันพบว่าคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะ/หน่วยงานยังขาดความรู้ความเข้าใจในหลักเกณฑ์การประเมิน จึงอาจจะทำให้มีการร้องเรียนร้องทุกข์เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ดังนั้น หากมหาวิทยาลัยกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจนแล้ว ควรจะจัดอบรมให้ความรู้แก่คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะ/หน่วยงานเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การประเมินมากยิ่งขึ้น และลดปัญหาการร้องเรียนร้องทุกข์ดังกล่าว
4. ตัวชี้วัดหลักของผลสัมฤทธิ์งานในส่วนของตัวชี้วัดด้านคุณภาพงานที่กำหนดไว้ 5 ตัวชี้วัดมีความซ้ำซ้อนกับสมรรถนะหลัก (Competency) ดังนั้น ควรจะกำหนดตัวชี้วัดอื่น ๆ เพื่อลดความซ้ำซ้อนดังกล่าว

5. มหาวิทยาลัยควรจะมีการติดตามผลการดำเนินงานระหว่างปี เพื่อเป็นการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

6. นอกเหนือจากภาระงานที่ส่วนงานกำหนดตามนโยบายยุทธศาสตร์หรือตามภารกิจแล้ว มหาวิทยาลัยอาจจะมีการสนับสนุนให้มีการจัดตั้งชมรมต่าง ๆ ตามที่บุคลากรมีความสนใจ โดยใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยเสริมจะทำให้เกิดแนวความคิดใหม่ ๆ ซึ่งมหาวิทยาลัยอาจจะขอความร่วมมือจากคณะแพทยศาสตร์

อนึ่ง รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและนโยบายสาธารณะได้แจ้งที่ประชุมว่า ตามที่ได้เสนอกรอบการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย การติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารระดับอธิการบดี รองอธิการบดี และคณบดี ให้คณะกรรมการนโยบายติดตามและประเมินผลพิจารณา ซึ่ง ดร.ประสาร ไตรรัตน์วรกุล เสนอว่าระบบการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย รวมถึงการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน เป็นการประเมินซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อเลื่อนขั้นหรือขึ้นเงินเดือน ดังนั้น จึงอยากจะให้มหาวิทยาลัยเพิ่มเติมเรื่องการประเมินเพื่อพัฒนาคน พัฒนางาน โดยให้ดูในเรื่องของ Balanced Scorecard ด้านที่ 1 คือ ด้าน Learning and Growth Perspective (มุมมองด้านการเรียนรู้และเติบโต) เพื่อดูว่าเมื่อมีการประเมินแล้วบุคลากรที่รับการประเมินมีการพัฒนาอะไรเพิ่มขึ้นบ้าง มีการเรียนรู้เติบโต มีทักษะมีความสามารถเพิ่มขึ้นหรือไม่ ซึ่งการเรียนรู้และทักษะความสามารถที่ดีขึ้นจะนำไปสู่การทำงานที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น ในขณะเดียวกันมหาวิทยาลัยควรกำหนด Process ของการนำผลการประเมินไปดำเนินการต่อ ซึ่งหากประเมินแล้วได้ต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนด ผู้บริหารของส่วนงานต่าง ๆ อาจจะต้องมีแผนในการแก้ปัญหาและพัฒนาบุคลากรเหล่านั้น เพื่อยกระดับความรู้ความสามารถ และสำหรับบุคลากรที่ประเมินได้ตามมาตรฐานแล้วก็ต้องมีแผนพัฒนาต่อว่าจะทำให้มีความสามารถเพิ่มขึ้นอย่างไร ซึ่งหากมหาวิทยาลัยดำเนินการเรื่องดังกล่าวอย่างเป็นระบบก็จะทำให้ระบบติดตามและประเมินผลไม่ว่าจะเป็นระดับมหาวิทยาลัย ระดับผู้บริหาร และระดับบุคลากรมีความสมบูรณ์มากขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป และได้แนบเรื่องเดิมมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิวัติ แก้วประดับ)

อธิการบดี

สำเนาเรียน รองอธิการบดีฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาคุณภาพ

รองอธิการบดีทุกท่าน

ผู้ช่วยอธิการบดีทุกท่าน



สำเนาฉบับ

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานการประชุม โทร.2024

ที่ มอ 001/1270

วันที่ 5 สิงหาคม 2562

เรื่อง ร่างแผนยุทธศาสตร์ด้านบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

เรียน ผู้อำนวยการศูนย์บริการวิชาการ

ด้วยที่ประชุมทีมบริหาร ในคราวประชุมครั้งที่ 87(6/2562) เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2562 ได้พิจารณาเรื่องร่างแผนยุทธศาสตร์ด้านบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ แล้ว โดยที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

1. ข้อมูลร่างแผนยุทธศาสตร์ที่นำเสนอเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงหลักการภาพรวมของทั้งมหาวิทยาลัย ยังไม่เห็นลักษณะงานของศูนย์บริการวิชาการที่กำลังดำเนินการอยู่ในขณะนี้ และไม่เห็นเป้าหมายที่เป็นจุดเน้นหลัก ๆ ที่ศูนย์บริการวิชาการจะขับเคลื่อน รวมทั้งมีวิธีการขับเคลื่อนอย่างไรให้เห็นเป็นรูปธรรมที่จะทำให้ศูนย์บริการวิชาการมีความเข้มแข็ง และแสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเชี่ยวชาญในด้านต่าง ๆ มีศักยภาพและความน่าเชื่อถือที่มีผู้เชี่ยวชาญในแต่ละด้านที่จะสามารถบริการวิชาการหน่วยงานอื่น ๆ ได้ อีกทั้งยังมีภาคีเครือข่ายที่เข้มแข็ง ทั้งนี้ ศูนย์บริการวิชาการอาจจะต้องพิจารณาว่าการบริการวิชาการจะร่วมขับเคลื่อนกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างไร ดังนั้น ควรจะปรับรูปแบบการร่างแผนยุทธศาสตร์ใหม่ให้มีรายละเอียดที่ชัดเจนและแสดงให้เห็นถึงการดำเนินงานในภาพรวมมากขึ้น โดยแบ่งประเด็นได้ ดังนี้

1.1 การกำหนดวิสัยทัศน์ของศูนย์บริการวิชาการมีลักษณะที่กว้างเกินไป ควรจะมีการกำหนดกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน กำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน และควรจะทำให้มีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย และจะนำวิสัยทัศน์มาสู่วิธีการดำเนินงานต่อไปได้อย่างไร

1.2 ควรจะมีการ integrate ขององค์ความรู้ด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย มาปรับใช้กับบริการวิชาการ ซึ่งงานวิจัยของอาจารย์บางเรื่องสามารถต่อยอดเป็นบริการวิชาการและนำมาปรับใช้ในการพัฒนายุทธศาสตร์ชาติได้อีกด้วย ดังนั้น การเชื่อมโยงกันระหว่างการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และบริการวิชาการ ควรจะแสดงให้เห็นภาพชัดเจน

1.3 ควรจะแสดงผลการดำเนินงานในแต่ละปีที่ผ่านมา และควรจะมีการวิเคราะห์ต่อว่าจะสามารถต่อยอดและสร้างโอกาสการบริการวิชาการได้อย่างไร โดยอาจจะสร้างความร่วมมือกับบุคลากรภายในและบุคคลภายนอกมากขึ้น ซึ่งจะเป็นการเพิ่มรายได้สำคัญของมหาวิทยาลัย เพราะฉะนั้น เป้าหมายที่เป็นการสร้างรายได้ถือเป็นเป้าหมายที่สำคัญ

1.4 หากมองว่าเป้าหมายของมหาวิทยาลัยจะเป็น 1 ใน 5 ของอาเซียน การบริการวิชาการก็เป็นส่วนสำคัญที่จะทำให้มหาวิทยาลัยสามารถไปถึงเป้าหมายได้ โดยจะดำเนินการอย่างไรในการร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ในพื้นที่ที่จะทำให้ ม.อ. มี reputation ที่สูงขึ้นของภาคใต้ภายใต้ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

2. บริบทของข้อมูลร่างแผนยุทธศาสตร์ยังเป็นบริบทของการบริการวิชาการเพียงอย่างเดียว ยังไม่มีบริบทของ Social Engagement ซึ่งถือเป็นเรื่องที่สำคัญ โดยศูนย์บริการวิชาการควรจะเป็นผู้ขับเคลื่อนหลักในการนำศาสตร์ต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยไปสร้างความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย โดยอาจจะกำหนดหัวข้อหลัก ๆ ที่สังคมมีความต้องการและมหาวิทยาลัยมีศักยภาพในการตอบสนองวัตถุประสงค์และเป็นประโยชน์ต่อภาคใต้ ซึ่งจะเป็นการสร้างโอกาสในด้านต่าง ๆ ให้กับมหาวิทยาลัย เช่น การกำหนดทิศทางร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาคใต้เพื่อเป็นการหาแหล่งทุนในการดำเนินการโครงการต่าง ๆ การร่วมมือกับมหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานภายนอกในภาคส่วนต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งจะทำให้การเรียนรู้ของนักศึกษาหรือผลงานวิจัยของอาจารย์สามารถขับเคลื่อนสังคมโดยผ่านกระบวนการบริการวิชาการได้ ทั้งนี้ แต่ละวิทยาเขตสามารถสร้างความร่วมมือในเชิงพื้นที่ได้จะทำให้เป็นการสร้างภาคีเครือข่ายที่เข้มแข็ง โดยการดำเนินการในลักษณะดังกล่าวจะแสดงให้เห็นถึง Social Engagement ได้ชัดเจนมากขึ้น

3. พันธกิจด้านบริการวิชาการยังไม่มีระบบบริหารจัดการที่ชัดเจนซึ่งแต่ละวิทยาเขตมีความอิสระในการดำเนินการ ซึ่งแตกต่างจากพันธกิจด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย ที่มีระบบกลไกในการดำเนินการที่ชัดเจนทุกวิทยาเขต ดังนั้น ศูนย์บริการวิชาการควรจะกำหนดกลไกการบริหารจัดการข้อมูลด้านบริการวิชาการ และจะอย่างไรให้สามารถนำข้อมูลเข้าสู่ระบบของส่วนกลางที่จะเป็นแหล่งรวมของข้อมูลที่สามารถบอกได้ว่าบริบทการบริการวิชาการของ ม.อ. มีขอบเขตแค่ไหน แต่ละวิทยาเขตมีความเชี่ยวชาญในด้านใด มีเป้าหมายและแผนการดำเนินงานอย่างไร เพื่อให้เห็นเป็นภาพรวมของทั้งมหาวิทยาลัย

4. บริบทของหน่วยงานในลักษณะนี้เป็นหน่วยงานที่มีบทบาทในการบริการวิชาการที่เน้นการสร้างรายได้และการบริการวิชาการแบบให้เปล่า ซึ่งการดำเนินงานควรจะทำให้เกิดความสมดุลทั้ง 2 บทบาทเพื่อเป็นการลดการเกิด Conflict of interest และกำหนดให้ชัดเจนว่าการบริการวิชาการมหาวิทยาลัยจะ commit อะไรบ้างกับสังคม โดยมองว่าในอนาคตมหาวิทยาลัยจะดำเนินการไปในทิศทางใดซึ่งจะส่งผลต่อการกำหนดวิสัยทัศน์ของหน่วยงานต่อไป

5. หากจะเชื่อมโยงแผนยุทธศาสตร์ด้านบริการวิชาการกับยุทธศาสตร์ชาติ ควรจะระบุให้เห็นถึงการเชื่อมโยงด้านต่าง ๆ ที่ชัดเจน ซึ่งศูนย์บริการวิชาการอาจจะกำหนดว่าภายใน 3-5 ปีจะดำเนินการเพื่อตอบโจทย์ยุทธศาสตร์ชาติอย่างไร และจะดำเนินการในเรื่องใดบ้างเพื่อเป็นประโยชน์ในการของบประมาณจากแหล่งทุนต่าง ๆ

6. การบริการวิชาการที่ดำเนินการอยู่กับชุมชนขาดความต่อเนื่อง และมีการทำงานทับซ้อนหรือการวิจัยกับการบริการวิชาการแยกส่วนกัน อาจจะต้องอาศัยการจัดระบบบริการวิชาการซึ่งจะต้องดูในเรื่องของพื้นที่ตามจุดเน้นของมหาวิทยาลัยที่เป็นมหาวิทยาลัยหลักของภาคใต้ และการดำเนินงานเพื่อร่วมกันแก้ปัญหาหรือพัฒนาสร้างความเข้มแข็งของภาคใต้ ดังนั้น อาจจะจัดกลุ่มงานที่จะดำเนินการในระดับพื้นที่ระดับประเทศ ออกเป็น 3 ระดับ และกำหนดผู้ดำเนินการหลักในแต่ละประเด็น ดังนี้

6.1 การร่วมแก้ไขปัญหาให้กับชุมชนและสังคมในภาคใต้ โดยมหาวิทยาลัยมีองค์ความรู้ผลงานวิจัยที่จะไปช่วยเสริมในส่วนนี้ได้อย่างไร เช่น ปัญหาสุขภาพช่องปากในเด็กและผู้สูงอายุ ปัญหาด้านความยากจน สุขอนามัยในพื้นที่ภาคใต้ ประเด็นด้านการลดความเหลื่อมล้ำด้านการศึกษา เป็นต้น ซึ่งมหาวิทยาลัยจะต้องร่วมกันดำเนินการทั้งมหาวิทยาลัย

6.2 การสร้างความเข้มแข็งให้กับประเทศในด้านเศรษฐกิจและสังคม โดยใช้งานวิจัยและนวัตกรรมในการดำเนินการให้เกิดประโยชน์ เช่น ยาง ปาล์ม เป็นต้น

6.3 การบริการวิชาการ On demand ที่สังคมต้องการจะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการในเชิงการหารายได้หรือการบริการสังคม

7. ยุทธศาสตร์ที่ 3 “พัฒนาภาคีเครือข่ายในการบริการวิชาการ” ควรจะมีการตั้งศักยภาพของศิษย์เก่าที่เป็นตัวบุคคลและองค์กรทั้งภายในและภายนอกประเทศ เช่น ศิษย์เก่าที่เป็นเจ้าของธุรกิจ ศิษย์เก่าที่เป็นผู้บริหารของหน่วยงานราชการหรือภาคเอกชน เป็นต้น มาร่วมเป็นภาคีเครือข่ายกับมหาวิทยาลัย ซึ่งจะ เป็นเครือข่ายในเชิงของแหล่งงบประมาณ เครือข่ายในเชิงความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะ และยังเป็นเครือข่ายลูกค้าได้อีกด้วย

8. ศูนย์บริการวิชาการอาจจะนำหลักของ Objective and Key result (OKR) มาปรับใช้ในการดำเนินงาน โดยการตั้งประเด็นเป้าหมายหลักที่ต้องการสร้างเป็นจุดเน้นออกมา ซึ่งหน่วยงานภายนอกจะต้องรับทราบข้อมูลว่า ม.อ. ทั้ง 5 วิทยาเขตกำลังดำเนินการในเรื่องใด ดังนั้น จึงขอให้ศูนย์บริการวิชาการหารือกับผู้ช่วยศาสตราจารย์กรัณท์รัตน์ สุนทรพันธ์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพ เนื่องจากผู้ช่วยศาสตราจารย์กรัณท์รัตน์ สุนทรพันธ์ มีความรู้ความเข้าใจในด้านการเขียนแผนยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ซึ่งจะสามารถมองเห็นภาพรวมหลัก ๆ ที่จะตอบสนองต่อการขับเคลื่อนของมหาวิทยาลัยได้ อีกทั้งยังมีความรู้ด้าน OKR อีกด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป และได้แนบเรื่องเดิมมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิวัติ แก้วประดับ)

อธิการบดี

สำเนาเรียน รองอธิการบดีฝ่ายกฎหมายและบริการวิชาการ
ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพ



สำเนาฉบับ

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองกลาง งานการประชุม โทร.2024

ที่ มอ 001/1271

วันที่ 5 สิงหาคม 2562

เรื่อง โครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประเพณี มข.-ม.อ.-มช. “3 พลังเพื่อแผ่นดิน” ครั้งที่ 5

เรียน ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่

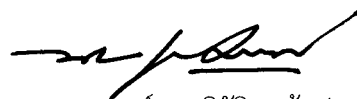
ด้วยที่ประชุมทีมบริหาร ในคราวประชุมครั้งที่ 87(6/2562) เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2562 ได้รับทราบเรื่องโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประเพณี มข.-ม.อ.-มช. “3 พลังเพื่อแผ่นดิน” ครั้งที่ 5 แล้ว ตามที่เสนอ โดยที่ประชุมได้มอบหมายผู้รับผิดชอบหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ดังนี้

หัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	ผู้รับผิดชอบ
1. ด้านการเรียนการสอน : Life Long Learning (Credit bank)	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
2. ด้านการวิจัย : ระบบการจัดสรรงบประมาณวิจัยของประเทศรูปแบบใหม่	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและนโยบายสาธารณะ ร่วมกับรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม
3. ด้านการบริการวิชาการ : การบริการวิชาการที่มีผลกระทบสูง (การสร้างผลงานจากการบริการเพื่อข้อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ)	รองอธิการบดีฝ่ายกฎหมายและบริการวิชาการ ร่วมกับรองอธิการบดีฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาคุณภาพ
4. ด้านการบริหารจัดการ : Digital University (Smart office, Digital transformation, Big data)	รองอธิการบดีฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาคุณภาพ ร่วมกับคณะทำงาน PSU transformation และคณะทำงานของคณะวิศวกรรมศาสตร์ที่รับผิดชอบโครงการทดลองและทดสอบเทคโนโลยี 5G
5. ด้านทุนบำรุงศิลปวัฒนธรรม : Cultural Economics (เศรษฐศาสตร์เชิงวัฒนธรรม)	รองอธิการบดีวิทยาเขตปัตตานี
6. ด้านการพัฒนานักศึกษา : Smart Student	รองอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าและพัฒนานักศึกษา
7. Start Up	ผู้อำนวยการอุทยานวิทยาศาสตร์

ทั้งนี้ เนื่องจากคณะนิติศาสตร์มีความประสงค์จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างคณะนิติศาสตร์ของ 3 สถาบัน ที่ประชุมจึงมอบหมายให้กองการเจ้าหน้าที่ประสานงานกับคณะนิติศาสตร์ เพื่อสอบถามวัตถุประสงค์ที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้รวมถึงประเด็นหัวข้อที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ หากเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์กับคณะอื่น ๆ อาจกำหนดเป็นหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพิ่มเติม

ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาแจ้งว่า ตามที่ ม.อ. ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากรัฐบาล ในการดำเนินงานภายใต้โครงการ Big Rock จึงจะขอนำผลการดำเนินงานของโครงการดังกล่าวรายงาน ความก้าวหน้าต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี) ในวันที่จัดโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ซึ่งมีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยขอนแก่นได้รับงบประมาณภายใต้โครงการ Big Rock อยู่แล้วด้วย จึงถือเป็นโอกาสดีที่แต่ละสถาบันจะได้รายงานความก้าวหน้าโดยอาจจะนำเสนอเป็นวิดีโอสั้น ๆ และจัดแสดงนิทรรศการผลงานต่าง ๆ ซึ่งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารและการเงินขอรับไปประสานงานกับทั้ง 2 มหาวิทยาลัยเพื่อหารือในประเด็น ความเหมาะสมของรูปแบบการรายงานความก้าวหน้าดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป และได้แนบเรื่องเดิมมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิติ แก้วประดับ)

อธิการบดี

สำเนาเรียน รองอธิการบดีฝ่ายบริหารและการเงิน
รองอธิการบดีวิทยาเขตปัตตานี
รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและนโยบายสาธารณะ
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
รองอธิการบดีฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาคุณภาพ
รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม
รองอธิการบดีฝ่ายกฎหมายและบริการวิชาการ
รองอธิการบดีฝ่ายศิษย์เก่าและพัฒนานักศึกษา
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนา
ผู้อำนวยการอุทยานวิทยาศาสตร์
ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายยุทธศาสตร์กายภาพ วิทยาเขตหาดใหญ่